

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: xxx

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: xxx

Vorig contactmoment incl. follow-up: xxx

**Doelstellingen/deliverables**

- Nederland neerzetten als 'constructieve speler met smalle marges': bereid ad ultimum te zoeken naar een landingszone maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19, *needs assessment* niet toereikend hiervoor.
  - Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag. Moet COVID-19/herstel gerelateerd zijn, voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
  - Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt. NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
- **Loans for grants:** Markeren dat *loans for grants* voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
- **Hervormingen:** Benadrukken dat link met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok.
- **MFK:** Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.

**Spreekpunten**

**Introductie/kernboodschap**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use

this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.

- Therefore, my main points are:
  - 1) Major savings necessary on recovery instrument: needs assessment does not support proposed size and allocation;
  - 2) Recovery instrument should work on loans basis;
  - 3) Link to national reforms should be strengthened;
  - 4) Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary;
  - 5) Positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.

#### **Recovery instrument**

- **Needs assessment:** Needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on additionally of the European effort and what is best done at the national level.
- CION's Spring Forecast shows all MS will suffer from a large economic contraction in 2020 with an asymmetric recovery in 2021. Also NL is hit very hard, relatively weak recovery in 2021 (due to reliance on external demand). Only two countries recover more slowly than NL (Spain and Italy)
- **Size + allocation + temporary:** Size and allocation has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. What is the explanation for the large sums of money for Eastern Europe? Size of fund must come down. Increase in headroom is too high (+0.6% GNI; vinden DUI en FRA ook). We support the temporary, one-off nature of the fund, but should be more limited. 4 years is too long, covers more than half of next MFF period.
- **Loans/grants:** very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades. Undesirable precedent holding the risk to be used over and over again. I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level, it still has to be repaid. Best using loans (for loans). All Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- **Reforms:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly. We need direct and clear links to reforms in

the CSRs, now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need independent assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress good system, but shouldn't be window-dressing.

- **Country-Specific Recommendations (CSRs):** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on direct action in relation to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link between investment and reforms (e.g. housing market/pension reform in the NL or ITA labour market/informal economy/financial sector are now missing in the CSRs). So need to include in assessment the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth..

#### **MFK**

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Good that the Commission used the Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund I don't see the need for a permanent increase of the MFF.
- On top of that, the MFF ceiling seems to be cosmetically lowered by having regular MFF programmes financed through the EU recovery instrument (loans). Still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- We remain reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay back is a politically problematic strategy.
- We are more optimistic about the focus of investments on green & digital transitions, and research & innovation.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained (RoL cannot be bargained with).

#### **Passieve punten**

- **Solvency Support Instrument (SSI):** we agree that the different availability and use of state aid in the member states can harm the level playing field. However, given that the Solvency Support Instrument is a completely new approach, we need

to make sure it is well thought-out and designed. State aid rules need to apply to target the funds to the sectors that need it most and avoid competition with national measures. Member States will probably also have to provide extra capital to the EIB to guarantee the new instruments. That means another contribution on top of MFF and Recovery Fund.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

- **REACT-EU (cohesie):** the REACT-EU proposal is problematic for us, like with Recovery & Resilience Facility there is no link to needs with regards to size and distribution. Also question if funds can be used timely enough for crisis. Flexibility in using funds was acceptable during height of crisis (CRII+), but shouldn't become structural, thematic concentration remains important.

#### **Achtergrond**

##### **Appreciatie**

- **Stijging van EU-afdrachten** voor reguliere MFK niet in lijn met NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Groot deel van het herstellfonds bestaat uit loans for grants. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans".
- Onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De needs assessment van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU hersteinstrument.
- Positief voor NL is de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.

##### **Inhoudelijk**

- Ten eerste voorstel **regulier MFK 2021-27 van 1.100 mld** (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mld). Ten tweede **tijdelijk hersteinstrument (Next Generation EU) van 750 miljard**. CIE leent dit op de kapitaalmarkt op basis van een tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond, waarvoor de lidstaten garant staan. Ten derde **top-up huidig MFK** voor 2020 van 11,5 mld.
- In formele voorstel zijn **kortingen** gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd: de CIE heeft hier dus nog geen cijfers voor gegeven. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).
- Grootste onderdeel van het hersteinstrument is de **Recovery and Resilience Facility**. RRF bestaat uit 560 mld. directe steun aan lidstaten – 310 mld. grants, en 250 mld loans. De resterende 190 mld. van het hersteinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. **Totale verdeling daarmee 500 mld grants en 250 mld loans**. Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up.

Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.

- **Hervormingen:** geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mld) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2) beschikbaar en/of 3) nieuwe eigen middelen. Er liggen nog geen voorstellen op tafel maar de CIE denkt aan ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, Carbon border adjustment, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt concrete voorstellen pas na 2021.
- Op basis van de eerste inzichten **stijgen de EU-afdrachten** ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met **1,4 mld euro in 2021**, oplopend naar **2,2 mld euro in 2027** (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode (2028-2058). Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.
- **CSRs:** CIE heeft 20 mei jl. landspecifieke aanbevelingen (CSRs) gepubliceerd. Opvallend weinig structurele hervormingen (NL niets meer op pensioenen, woningmarkt; ITA niets meer op zwarte economie, financiële sector, arbeidsparticipatie). CIE benadrukt dat 2019 CSRs nog zullen gelden, is echter standaard en eindigt eind 2020. Voor eerste helft 2021 (dan nieuwe CSRs) zullen er hierdoor vrijwel geen CSRs voor hervormingen geldig zijn die gekoppeld kunnen worden aan financiering (RRF). CSRs worden door Europese Raad (18 juni) bekrachtigd, eerst Ecofin/EPSCO, hiervoor heeft NL tekstsuggestie ingediend (brede weerstand LS (10)(2a))

#### Krachtenveld

- (10)(2a)
- Grote netto-ontvangers o.b.v. allocatie RRF en JTF: ITA (65 mrd), SPA (63 mrd), POL (33 mrd), GRI (19 mrd), ROE (17 mrd), POR (13 mrd). BUL en KRO in termen van nettopositie (+500% van inleg) grote ontvangers. FRA lijkt onaangenaam verrast met tegenvallende allocatie (ontvangt 57% van inleg). Frugals rond de 30%.
- Allocatie REACT-EU (top-up van cohesie) nog onbekend, maar zal grotendeels naar Cohesielidstaten gaan.
- ITA heeft nationaal hervormingspakket aangekondigd in aanloop naar voorstel.
- Komende discussie zal wat deze landen betreft vooral gaan over verdeling van het geld en hoe het wordt uitgegeven.

#### Proces / tijdslijn

- Eerste bespreking is voorzien tijdens ER 19 juni a.s., voorbereid door RAZ (16 juni) en ook besproken door Ecofin (9 juni) de komende weken. Zwaartepunt van de onderhandelingen verwacht in juli, met mogelijk fysieke ER onderhandeling op 8-9 juli en evt. vervolg midden juli om pakket voor zomerreces af te ronden.